

| Réunion | Ordre du jour |
|------------|---|
| N°2 (2017) | <p>De 10 h à 11 h :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Approbation du compte-rendu de la commission TK du 7 mars 2017 2. Présentation du projet de guide de valorisation des TEX – élaboration d’un avis UPDS 3. Présentation de la démarche Fond Pédo-Géochimique Anthropique <p>A partir de 11 h :</p> <p>« GEOBAPA : Méthodologie d’élaboration du référentiel de fond géochimique en Île-de-France et en Normandie, un outil pour la gestion des terres excavées et des sites pollués », par Coline EYCHENE, Soltracing et Benoît MARECHAL, BG Ingénieurs Conseils.</p> |

| Présents à la réunion : | | |
|--|--|---|
| Mme. AUGY – ERG ENVNMT M.BRUN – GRS VALTECH M.CARRERAS – TESORA Mme DUMAS - VALGO M.FAISAN – DEKRA M.FERLET - GAUTHEY | M.GERGELY – RSK ENVNMT M.GISBERT - ARCADIS M.GUELORGET – ICF ENVNMT M.HIEZ – TAUW FRANCE M.IMBERTI - SUEZ Mme de LA HOUGUE – UPDS | M.LANFREY - SOCOTEC M.PETIT - BURGEAP M.ROY – BUREAU VERITAS M.VANNIER - SERPOL M.VIRCONDELET – HPC ENVIROTEC Mme ZUCCARELLI - SCE |
| Diffusion du CR : Participants à la réunion + adhérents de l’UPDS | | |

| N° | Sujet/Action |
|----|---|
| 1. | <p>Approbation du compte-rendu de la commission TK du 7 mars 2017.</p> <p>Le CR de la commission technique du 7 mars 2017 est approuvé.</p> |
| 2. | <p>Présentation du projet de guide de valorisation des TEX – élaboration d’un avis UPDS.</p> <p><i>Voir le diaporama fourni en annexe au présent CR.</i></p> <p><u>Champ d’application du guide</u> : Sur la base du logigramme fourni dans le guide, les adhérents considèrent qu’il faudrait dorénavant réaliser une prestation LEVE sur tous les sites sur lesquels une valorisation des TEX sera envisagée. CDH rappelle que le guide n’est applicable QUE lorsqu’on souhaite, dans le cadre d’un projet d’aménagement, valoriser des TEX provenant de sites pollués, mais qu’il <u>peut</u> être utilisé pour les TEX venant de tout autre site, si le MOA le souhaite. Dans la plupart des cas, la prestation LEVE n’est donc pas à réaliser puisqu’on sait déjà que l’on se trouve sur un site pollué.</p> <p><i>Hors réunion : ce point a été validé par le MEEM.</i></p> <p><u>Question des remblais</u> : Les adhérents en déduisent donc qu’en zone urbaine, dès lors qu’on souhaitera valoriser les TEX, la démarche présentée dans le guide devra être mise en œuvre. En effet, la quasi totalité des terrains de zones urbaines est remblayée donc potentiellement polluée. Ils souhaitent que cela soit mieux précisé dans le guide.</p> <p><u>Statut de déchet</u> : Les adhérents considèrent que, dans la mesure où les TEX sont valorisées, elles sortent du statut de déchet. CDH explique que les TEX conservent le statut de déchet car le MEEM considère que cela n’empêche pas de les valoriser, à condition qu’il y ait une traçabilité. Ils souhaitent que cela soit mieux précisé dans le guide.</p> <p><u>Sémantique</u> : Les adhérents trouvent que la sémantique utilisée est trop forte (« il faut », « doit »...) alors que la démarche est d’application volontaire.</p> |

| Réunion | Rédacteur | Approbateur | Version | Page |
|---------|-----------|-------------|---------|------|
| N°2 | CDH | TGI | 0 | 1/2 |

| N° | Sujet/Action |
|----|--|
| | <p><u>Valeurs-seuils sanitaires proposées</u> : CDH rappelle qu'elle a exprimé en GT TEX l'opposition de l'UPDS à la création d'un jeu de valeurs pour les usages résidentiels avec un parking en sous-sol (remblai contre voile). Les adhérents confirment que l'UPDS doit s'opposer à la création de ces valeurs, qui vont à l'encontre de la méthodologie, qui seront à terme dévoyées et qui sont, pour certaines substances (notamment les COHV), très élevées.</p> <p>Les adhérents soulèvent un problème de cohérence entre les valeurs proposées. En effet, pour le niveau 1 libérateur, la valeur en TCE est plus faible que celle du PCE (ce qui est logique car la VTR du TCE est plus contraignante) ; mais c'est l'inverse pour les valeurs seuils sanitaires, ce qui est surprenant.</p> <p>Les adhérents proposent qu'un calcul de risque soit réalisé à partir des valeurs seuils proposées afin de démontrer au MEEM l'absurdité des valeurs. HPC Envirotec propose d'effectuer ces calculs.</p> <p>Action : CDH prépare un template, sur la base des présentes remarques et des avis des adhérents qu'elle aura reçus avant le 15 mai.</p> |
| 3. | <p><u>Présentation de la démarche Fond Pédo-Géochimique Anthropique.</u> <i>Voir le diaporama fourni en annexe au présent CR.</i></p> <p>Ce sujet n'a pas été abordé en réunion, faute de temps, mais quelques éléments sont présentés dans le diaporama à la suite de la présentation du projet de guide TEX.</p> |
| 4. | <p><u>Présentation GEOBAPA : Méthodologie d'élaboration du référentiel de fond géochimique en Île-de-France et en Normandie, un outil pour la gestion des terres excavées et des sites pollués ».</u> <i>Voir le diaporama et la plaquette fournis en annexe au présent CR.</i></p> <p>Pour l'instant, la phase en cours consiste à établir une méthodologie d'élaboration du FG en IDF et Normandie et à collecter les données existantes. La diffusion de la base de données ne se fera qu'à l'horizon 2019. Le Cotentin a été exclu du projet du fait de sa trop grande variabilité géologique.</p> <p>La bancarisation envisagée dans le cadre du projet GEOBAPA est plus large que celle de la BDSolu (qui est réservée aux sols urbains). Il est en effet envisagé de proposer deux valeurs de fond géochimique : un FG naturel et un FG anthropisé. GEOBAPA espère pouvoir dégager des tendances en termes de niveaux de concentrations pour les remblais (dégager une unité par zone urbaine).</p> <p>Il a également été envisagé de produire une seule valeur quelle que soit la profondeur, notamment pour la gestion des TEX (ce qui aura tendance, dans certains secteurs, à augmenter les valeurs de FG en sulfates...) ; l'approche à deux valeurs serait conservée pour la gestion des SSP. Les bureaux d'études ne sont globalement pas très favorables à cette approche.</p> <p>Un modèle de tableau à compléter par les laboratoires et/ou les bureaux d'études a été présenté en réunion. Il est envisagé que les MOA publics et parapublics de ces deux régions intègrent dans leurs appels d'offres la demande de transmission des données à GEOBAPA, ainsi que cela s'est fait sur la métropole de Lyon.</p> <p>La mise à jour de la base de données pourrait être effectuée tous les 6 mois, sur la base d'éléments déclencheurs décidés en amont. Il n'est pour l'instant pas certain qu'il y ait suffisamment de données pour établir un FG anthropisé sur la totalité du secteur d'étude.</p> <p>Il est demandé aux adhérents UPDS sous quel format ils souhaiteraient accéder aux informations : un format cartographique semble adapté.</p> <p>Soltracing et BG, qui mènent le projet GEOBAPA, souhaiteraient obtenir les réponses des adhérents UPDS aux questions suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sur quelles prestations une telle BdD pourrait-elle être utilisée par les professionnels SSP ? • Pour quel usage ? • Quelles seraient les limites à poser à l'usage des référentiels publiés ? |
| 5. | <p><u>Prochaines réunions de la commission technique en 2017 :</u></p> <p style="text-align: center;">Le 6 juin, le 4 juillet, le 10 octobre, le 7 novembre, le 19 décembre de 10 h à 12h30 à la FNADE</p> |

| Réunion | Rédacteur | Approbateur | Version | Page |
|---------|-----------|-------------|---------|------|
| N°2 | CDH | TGI | 0 | 2/2 |