

Réunion	Ordre du jour
N°2 (2018)	<ul style="list-style-type: none"> • Approbation du CR de la réunion du 30 janvier 2018. • Etablissement de la feuille de route 2018 de la commission technique • POLLUTEC 2018 : Rencontre REED et organisation de l'AAC pour les conférences de l'espace SSP. • Avancement du GT Echantillonnage • Consultations en cours sur différentes normes • Sujets divers.

Présents à la réunion :		
M. BLUSSEAU – ARCADIS M. FAISAN - DEKRA M. GERGELY – RSK ENVIRONNEMENT M. GISBERT – ARCADIS	Mme GOURDOL - SERPOL M. HIEZ - TAUW Mme de LA HOUGUE – UPDS Mme LAMBERT - SUEZ	M. de NANTEUIL – HPC ENVIROTEC Mme NIVAUT - BURGEAP M. PETIT – BURGEAP M. SEVEQUE - UPDS
Diffusion du CR : Participants à la réunion + adhérents de l'UPDS		

N°	Sujet/Action
1.	<p><u>Approbation du compte-rendu de la commission TK du 30 janvier 2018.</u></p> <p>Le CR de la commission technique du 30 janvier 2018 est approuvé.</p>
2.	<p><u>Feuille de route de la commission technique</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Amiante</u> : L'amiante dans les sols pollués reste un sujet d'actualité. Une norme sur la caractérisation de l'amiante dans les sols serait en préparation. Se renseigner sur le sujet. Un benchmarking européen sur l'amiante a été lancé par le réseau NICOLE. Les réponses doivent être envoyées avant le 30 avril 2018. Il n'est pas nécessaire de répondre à toutes les questions. • <u>Biodiversité</u> : Il serait intéressant de faire intervenir Carine Le Roy Gleizes ou Françoise Labrousse sur les questions de biodiversité (préventif)/préjudice écologique (curatif). C. Le Roy intervient sur le préjudice avec JL Sévère le 3/10. • <u>Dispositions constructives</u> : les adhérents sont intéressés par les aspects pratiques et les REX sur des cas concrets de mise en œuvre de dispositions constructives. Il serait souhaitable de faire intervenir le CSTB et BURGEAP sur le programme de recherche en cours sur ce sujet. La question de l'étanchéité aux gaz (géosynthétiques, cuvelages...) intéresse également les adhérents. • <u>DT/DICT</u> : il serait souhaitable de rencontrer la FNTP afin de faire le point sur qui est responsable des DT/DICT. En effet, les sociétés qui mettent à disposition des aspiratrices de sol se considèrent comme de simples locataires et ne réalisent pas les DT/DICT/AIPR. • <u>Géosynthétiques</u> : Une intervention sur les utilisations possibles des géosynthétiques dans le domaine des SSP serait intéressante. <p>Les adhérents sont favorables au lancement d'un sondage afin de faire le point sur les centres d'intérêt de la profession. Le questionnaire sera lancé afin d'avoir les réponses pour la commission du 15 mai.</p>
3.	<p><u>POLLUTEC</u></p> <p>Christel et Sophie ont rencontré REED le 12 février. Cette rencontre a été très positive. Nous sommes dans l'attente de leur proposition de contrat ainsi que de la localisation de l'espace SSP au sein du salon.</p> <p>Les adhérents souhaitent qu'un appel à communications large soit lancé auprès des adhérents afin que ceux qui exposent puissent proposer des sujets de conférence sur l'espace SSP. Les sujets seront ensuite classés par thème pertinent et les interventions regroupées sur la même journée/demi-journée. Les adhérents souhaitent que soient présentés des sujets pragmatiques, des sujets qui ont échoué mais qui ont permis de progresser, des sujets innovants. Les sujets commerciaux seront écartés.</p>

N°	Sujet/Action
4.	<p>GT échantillonnage <i>Voir diaporama de présentation des travaux en PJ</i></p> <p>A l'issue de la présentation des travaux, les adhérents se sont posés plusieurs questions. Ces questions ont été remontées auprès du BRGM et du GT échantillonnage. Des éléments de réponse, obtenus hors réunion, sont fournis ci-après :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quid des normes ISO sur le même sujet publiées récemment (normes ISO18400-100 et suivantes publiées en décembre 2017) ? Ce travail ne fait-il pas doublon avec ces normes ? <i>Réponse hors réunion : A priori, le document établi sur la base des travaux du GT échantillonnage a justement pour objectif de contrebalancer les prescriptions très strictes des normes, notamment sur les aspects conservation des échantillons.</i> • Comment assurer la représentativité des échantillons ? <i>Réponse hors réunion : le site choisi devrait permettre de prélever des échantillons de géologie et de pollution similaires. Il a été envisagé de recourir à une pollution artificielle mais le problème de l'homogénéité resterait le même. De nombreux répliqués seront prélevés et analysés pour avoir une distribution statistique.</i> • Quelle utilité de l'essai collaboratif dans la mesure où ne seront testés qu'un seul site, un seul BE, un seul labo ? <i>Réponse hors réunion : ce choix a été fait pour que les variables d'ajustement ne soient qu'au niveau de l'échantillonnage, du conditionnement et de la conservation des échantillons.</i> • Un benchmarking d'études réalisées sur le même sujet à l'étranger a-t-il été réalisé en préalable à ces travaux ? <i>Réponse hors réunion : Oui. Il n'y a jamais eu d'essais de ce type à l'ISO. Une étude proche de celle-ci a été réalisée aux Pays-Bas. Le BRGM envisage de faire intervenir l'expert qui a mené cette étude pour avoir son avis sur les protocoles envisagés ? Le BRGM n'a pas cherché s'il y avait des études similaires aux USA mais va se renseigner.</i> • Les résultats de l'enquête montrent que les aspects financiers sont très importants dans le choix de la méthode d'échantillonnage. Il faudrait, au cours de cette étude, évaluer les coûts des différentes méthodes sur toute la chaîne et les comparer aux économies qu'elles permettront en terme de temps d'interprétation et d'évaluation des incertitudes. <i>Réponse hors réunion : le BRGM a pris note de cette suggestion et en tiendra compte.</i> • Les adhérents émettent des doutes sur l'interprétation des résultats de l'essai collaboratif du fait de l'hétérogénéité intrinsèque des sols. <i>Réponse hors réunion : le BRGM, pilote de ce GT, est conscient de cette difficulté et est preneur de toute bonne idée ou suggestion que les adhérents pourraient lui faire.</i> • Les adhérents rappellent que sont les COHV qui sont les plus difficiles à diagnostiquer. Les BTEX et les HC C5-C10 ne se comportent pas du tout de la même façon. Est-il nécessaire de faire toutes les analyses prévues ? <i>Réponse hors réunion : oui, cela permettra notamment de voir si les différentes étapes ont un impact différent sur les substances.</i>
5.	<p>Consultations en cours sur différentes normes</p> <p>Plusieurs consultations ont été lancées récemment par l'AFNOR et transmises aux adhérents. Christel n'a reçu qu'une réponse. Les normes en consultation susceptibles d'intéresser la profession sont :</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ PR EN NF ISO 16133 « Lignes directrices pour l'établissement et l'entretien de programmes de surveillance » - DLC 28/3/18 ✓ PR NF ISO 15800 « Caractérisation des sols relative à l'exposition des personnes » - DLC : 14/4/18 ✓ PR NF ISO 15176 « Caractérisation de la terre excavée et d'autres matériaux du sol destinés à la réutilisation » - DLC 11/04/18 <p>Aucune remarque sur les deux premières qui ne donnent que des lignes directrices. Philippe, Pascale, Nicole et Jean-Louis me transmettront leurs avis sur la PR NF ISO 15176.</p> <p>Les traductions sont de très mauvaise qualité. L'UPDS ne fera aucun commentaire, car nous estimons qu'il n'est pas de notre ressort de corriger ces mauvaises traductions.</p>
6.	<p>Prochaines réunions de la commission technique :</p> <p style="text-align: center;">Le 15 mai 2018 de 10h à 12h30 Chez KOHE MEETING à Lyon, 45 Quai Rambaud 3 juillet (Nantes), 11 septembre (Lyon), 16 octobre (Paris), 13 novembre (Paris), 18 décembre (Aix en Provence)</p>

Réunion	Rédacteur	Approbateur	Version	Page
N°2	CDH	DFA	0	2/2