



# Commission technique

Lyon,  
Le 15 mai 2018

**upds**  
Union des professionnels  
de la dépollution des sites



# 1. Approbation du CR de la réunion du 12 mars 2018



## 2. GT Échantillonnage



## 2. GT Échantillonnage – réunion du 21/03/18

### Échanges avec les labos :

- **Risque opérateur, risque machine** : dans 95% des cas il n'y a aucune information sur le niveau de pollution des échantillons. Les labos souhaitent être prévenus si des précautions sont prises sur le terrain (combinaisons, masque,...).

### Application des recommandations du GT Labo par les laboratoires d'analyse :

- **Incertitudes** : non transmises systématiquement comme recommandé par le GT Labo, transmises sur demande ;
- **Atteinte des LQ** : RAS ;

Remarques des labos : peu de demandes des clients et MOA pour suivre les recommandations du GT Labo.



## 2. GT Échantillonnage – réunion du 21/03/18

Application de la norme NF EN 16179-Lignes directrices pour le prétraitement des échantillons (2012) :

- Refus au tamis : les labos ne réalisent pas de pesée du refus au tamis. Point d'attention signalé aux labos.
  
  - Choix de la fraction à analyser : la norme n'est pas assez précise.
    - Le synoptique sur le prétraitement identifie les graviers comme des corps étrangers au même titre que les morceaux de verre et de plastique, précisant qu'ils doivent être retirés avant analyse !  
=> erreur de traduction/contexte pas adapté aux SSP, à modifier lors de la mise à jour de la norme
  
    - En l'absence de consignes du client, selon les labos :
      - Le labo contacte les clients pour avoir des précisions ;
      - OU
      - Le labo analyse l'ensemble de l'échantillon après broyage.
- => IMPORTANCE DE LA COMMUNICATION ENTRE LES LABOS ET LES CLIENTS



## 2. GT Échantillonnage – réunion du 21/03/18

Application de la norme NF EN ISO 22155-Dosage hydrocarbures aromatiques et halogénés volatils (2013)

- **Cas des échantillons qui arrivent au labo, pour analyse COV, sans respecter cette norme (bocal sans méthanol, sans utilisation soil corer) :**
  - Pas de commentaire de la part du labo car ce sont uniquement des recommandations et pas des obligations.
  
- **REX des labos sur les soils corer :**
  - Fuite de méthanol du fait de la présence de petits grains sur le pas de vis ;
  - Rapport masse de sol/volume de méthanol : pas toujours respecté à cause de problèmes de calibrage de la seringue et des fuites ;
  - Pas de possibilité de préparer des kit méthanol à l'avance, conservation 2 mois max.
  
- **Utilisation du soil corer :**
  - Lors de l'essai ADEME (2013) : prélèvement de sol avec un emporte-pièce sur l'outil de forage
  - À l'étranger, prélèvement directement avec le soil corer qui est au bout de la tarière.



## 2. GT Échantillonnage – réunion du 21/03/18

### Stockage et transport des échantillons

#### ➤ Norme NF ISO 18400 partie 105 :

- Échantillon à T° 4 +/- 2 :
  - Demander révision norme pour augmenter T° qui correspond aujourd'hui au domaine de la microbiologie et de l'eau
  - Demander prise de T° de la glacière et non de l'échantillon



# 3. Normalisation – point d'avancement



# 3. PR NF ISO 15176 « Caractérisation des TEX »

## UPDS a participé à l'enquête publique :

- Revoir la traduction de manière générale et plus particulièrement des termes techniques (définition,....) :
  - => norme non reprise dans la collection des normes française tant que la traduction des définitions et du texte ne sera pas validée par la commission X 31E/F ;
  - => traductions des définitions revues par le GR « terminologie » de la commission AFNOR X QS, révision de la norme vocabulaire NF EN ISO 11074.
- Contradiction avec la démarche française : utilisations finales plus nombreuses que celles possibles en France (aires de jeux pour les enfants, écoles, jardins, agriculture et zones récréatives)
  - => Ajout d'un avertissement « ... prise en compte des utilisations finales conformément aux directives nationales, en particulier pour les sols excavés ».



# 3. NF X 31-620

## Compétences : E6 Mettre à disposition du personnel compétent et en nombre suffisant

### Deux ajouts :

- « *Les connaissances et savoir-faire du personnel du prestataire représentent respectivement au moins 70% de celles listées en annexe A (normative) pour chaque rôle du domaine concerné* ».
- « *Dans la mesure où le chef de projet ne dispose pas de toutes les compétences requises pour un projet, il s'appuie sur la compétence d'un ingénieur dans la limite de 3 compétences parmi celles listées en annexe A (normative) pour le domaine concerné. Dans la mesure où le superviseur ne dispose pas de toutes les compétences requises pour un projet, il s'appuie sur la compétence d'une personne indépendante du projet dans la limite de 3 compétences parmi celles listées en annexe A (normative) pour le domaine concerné* ».

⇒ Rédaction à revoir : pas assez lisible

**Liste de matériel :** pour les domaines A et B, création de 2 listes :

- **Matériel de sécurité/matériel « de base » à détenir en propre**
- **Matériel pouvant être loué**

### Prestation VERIF :

- Pas de changement de nom malgré notre demande



# 4. Recherche - informations



# Colloque Réseau ESSORT

Annulation du colloque ESSORT prévu le 29 mai, et report au 19 septembre 2018



## Réseau RNEST

Qu'est ce que le réseau RNEST (Réseau National d'Expertise Scientifique et Technique sur les sols) ?

- Fondé en 2016 par les 3 ministères de l'agriculture, de l'environnement et de la recherche, accompagnés de l'ADEME, l'INRA/All'Envi, l'ACTA, l'APCA et l'ANR.
- Apporter une plus grande cohérence aux différentes initiatives en lien avec les sols et ouvrir des voies de financements européens, fédérer les acteurs travaillant sur les sols quel que soit leur domaine (sols urbains, agricoles, forestiers, SSP,...)
- Représentant UPDS : Laurent THANNEBERGER (VALGO)
- **Enquête en cours : connaître les besoins et les attentes des acteurs pour définir le positionnement qu'RNEST doit privilégier**



# **5. Synthèse des rencontres avec les MOA : échanges sur la base du document transmis en amont de la commission**





# Echanges avec les maîtres d'ouvrages

Bilan 2017

Paris,  
Le 7 mai 2018

**upds**  
Union des professionnels  
de la dépollution des sites



# Plan

1. Organisation des rencontres
2. Accueil de la démarche par les maîtres d'ouvrages
3. Avis des MOA
  - 3.1 – sur la nouvelle méthodologie
  - 3.2 – sur la norme et la certification LNE
  - 3.3 – sur la sécurité
  - 3.4 – sur les prestations SSP au sens large
4. Les suggestions des MOA



# 1. Organisation des rencontres



# 1. Organisation des rencontres avec les MOA

Ouverture du Syndicat =>  
rencontres avec MOA

16 MOA rencontrés  
9 industriels,  
1 aménageur privé,  
6 MOA publics.

CDH présente à toutes les  
rencontres sauf 4 (SNCF,  
RENAULT, ESID, EPASE).

DATE RV	SOCIETE	PERSONNE RENCONTREE	REPRESENTANTS UPDS
<b>INDUSTRIELS</b>			
30/05 - 14h	SNPE	Michel LE MOULT	PIM, CDH
7/06 - 16h	TOTAL	Marc BOUSSEMART	JMB, CDH
14/06 - 11h	SOLVAY	Mathias BROQUAIRE	TGB, CDH
21/06 - 10h	SNCF	Vincent AURIAT	PIM
22/06 - 10 h	RETIA	François GERMAIN	JMB, PIM, CDH
		Philippe MONIER	
		Yannick CHARLOT	
		Vincent DOUARD	
		Alain PASQUAL	
28/06 - 14h30	SANOFI	Nelly PETAPERMAL	JMB, PIM, CDH
		Patrick LETARD	
12/10 - 9h30		Peggy MALAUSSENA	CDH
19/07 - 10h30	RENAULT	Nathalie GUISERIX	TGB, WVA
17/01 - 10h	AREVA	Sandrine MAGDALINIUK	PIM,CDH
	ORANO	Catherine MERCAT	
<b>AMENAGEUR PRIVE</b>			
3/10 - 10h30	NEXITY	Bénédicte CROZON	WVA, CDH
		Pierre MERCIER	
<b>MAITRES D'OUVRAGES PUBLICS</b>			
13/06 - 13h30	METROPOLE DE LYON	Pierre CLOTTES	JMB, CDH
		Julien CORREA	
		Marie GRASSET	
23/06 - 10h30	Armée de Terre/ESID	Quentin JUGE	DFA
		A.Nguyen	
26/06 - 14h30	EPF NPDC	Frédérique BRIQUET	TGB, CDH
		S.BOUAKIL	
		Didier HUOT-MARCHAND	
13/09 - 15h	EPASE	François LE FRECHE	DFA
26/09 - 14h	EPF IDF	Anne LE BAUT	JMB, CDH
		Thomas LACAZE	
	GPA	Emélie MAHEUT	



# 1. Organisation des rencontres avec les MOA

## Format des réunions

- Présentation de l'UPDS sur base diaporama établi par CDH
- Présentation du client
- Echange sur la base d'un conducteur de réunion envoyé préalablement
  - ✓ La nouvelle méthodologie Sites et Sols Pollués (SSP) ;
  - ✓ L'impact de la normalisation sur les travaux SSP que vous engagez ;
  - ✓ Votre vision/perception et vos attentes vis à vis de la certification SSP ;
  - ✓ Votre appréciation de la maturité des prestataires SSP en matière de sécurité et l'organisation que vous jugez nécessaire de promouvoir pour une amélioration de la situation ;
  - ✓ Vos exigences en termes d'assurances souscrites par les prestataires SSP auxquels vous faites appel ;
  - ✓ Ce que vous souhaiteriez modifier dans vos relations avec les prestataires SSP ;
  - ✓ Ce que vous attendez de l'UPDS ;
  - ✓ Vos suggestions.
- Durée : 2h environ.
- Aucun nom de prestataire n'a été cité au cours de ces entretiens.



## 2. Accueil de la démarche par les maîtres d'ouvrages



## 2. Accueil de la démarche par les maîtres d'ouvrages

### Accueil de la démarche UPDS par les MOA

- Accueil **très favorable** de la démarche d'ouverture de l'UPDS.
- Accord pour participer à des échanges avec UPDS.

### Avis des MOA sur les prestataires SSP

- **Relationnel très bon.**
- Professionnels SSP très **sympathiques** car **passionnés** par leur métier.
- Attendent plus une approche gagnant/gagnant dans le montage des projets (NEXITY)



# 3. Avis des maîtres d'ouvrages



## 3.1 - Avis des MOA sur la nouvelle méthodologie

- **Plus claire**, permettant de trouver plus facilement ce qu'on recherche (tous)
- Reste **très (trop) complexe** (SNCF, AREVA, SNPE)
- Accueil **favorable du PCT et des essais pilotes** (ESID, GPA, EPFIF, RENAULT, SOLVAY), mais :
  - ✓ crainte conflits d'intérêt si essai réalisés par prestataires de travaux (ESID)
  - ✓ période d'émission de l'AP pas claire (après PG ? Après PCT ?) (RENAULT)
  - ✓ inquiétudes sur les aspects juridiques/responsabilités (SOLVAY)
- Crainte de quelques MOA vis à vis de l'approche « pollution concentrée » (TOTAL MS, ESID)
- Seul TOTAL MS s'en tient strictement à la réglementation et n'applique pas la méthodologie (conserve approche « gestion des risques selon l'usage »).



## 3.2 - Avis des MOA sur la norme et la certification SSP

- **Confusion** entre norme et certification SSP.
- Certification SSP n'est **pas gage de qualité technique** (MOA privés, Lyon) mais serait encore pire chez les non certifiés (Lyon).
- La certification SSP n'a pas réduit les disparités de prix, ni celles de qualité.
- En dehors de quelques MOA (NEXITY car obligation assureurs, SNCF pour travaux, SOLVAY), la certification n'est **pas un critère de choix** voire serait même considérée comme rédhibitoire (TOTAL). La plupart des MOA **privilégie le relationnel à la certification** pour le choix des prestataires.
- **Offres** des certifiés **trop volumineuses** (ESID, SANOFI) mais **plus claires** (Lyon, EPFIF, GPA).

### Améliorations proposées

- La réalisation **d'audits plus techniques** serait un plus pour la certification (GPA).
- Faire plus de **publicité sur les suspensions** de certificat (SOLVAY).
- Améliorer visibilité de la procédure à suivre pour déposer plainte sur certifiés (RENAULT).



## 3.3 - Avis des MOA sur la sécurité

### Sécurité : quelques manques :

- **Pas au niveau attendu** en H&S mais en progrès (AREVA).
- Insuffisance de **prise en compte de la toxicité chronique** des substances (SNPE).
- Mieux que les TP mais attention à la **gestion des objets pyrotechniques** (ESID).

### Sécurité : des disparités entre prestataires :

- **Disparité** de gestion du risque **amiante** (EPFIF/GPA).
- **Hétérogénéité** dans prise en compte des aspects H&S (SANOFI, SNPE)
- Manque de pragmatisme (SNCF), être plus ouvert aux propositions (SOLVAY).
- BE plutôt OK – Travaux, dépend de l'encadrement (SANOFI)

**La certification MASE citée comme référence.**



## 3.4 - Avis des MOA sur les prestations SSP

### Le constat sur les prestations : une qualité technique souvent pas au RV

- **Manque de formation et d'encadrement des jeunes ingénieurs** (lié à turn-over trop important ?) surtout en ingénierie (RENAULT, SNPE, AREVA, EPFIF, GPA, RETIA, Lyon, SANOFI).
- **Disparité entre contenu des offres et réalité des prestations sur le terrain** (RETIA, SANOFI).
- **Difficulté appréciation attente des MOA sur rédaction des rapports**, qui sont pièces importantes : former les ingénieurs à l'importance du wording, **prendre du recul**, simplifier (AREVA, Lyon, SOLVAY, SANOFI).
- **Problèmes de gestion des plannings et des projets/budgets** (car sous-staffés ?). Les MOA souhaiteraient être informés très tôt des dérives (NEXITY, SNCF, RETIA, SANOFI).
- **Dégradation des relations prestataires/MOA** (Lyon, SANOFI).
- Baisse des prix => **standardisation et absence de réflexion** (Lyon).



## 3.4 - Avis des MOA sur les prestations SSP

### Quelques conseils pour s'améliorer

- **Vrai partenariat Ingénierie/Travaux à développer** au lieu de l'opposition actuelle pour que les solutions proposées soient réalisables et échange compétences (RENAULT, SANOFI).
- **Progression attendue en R&D/Innovation** (RENAULT, SNCF, SOLVAY, SNPE, SANOFI).
- Embaucher plus de chimistes (SNPE).
- S'inspirer des vraies ingénieries (SANOFI).



# 4. Les suggestions des maîtres d'ouvrages



## 4. Les suggestions des maîtres d'ouvrages

### Des actions à mener :

- **Organiser des visites de chantiers**, dont on garde plus de souvenirs que les colloques (Métropole de Lyon)
- **Créer un portail informatique dédié aux MOA** sur lequel ils retrouveraient toutes les données à jour des prestataires (Assurances, certificats, déclarations diverses, Kbis) (RETIA)
- **Partager avec les MOA des REX H&S** sur les accidents/presqu'accidents (RETIA)
- Réaliser un **site internet plus convivial** que celui du MTES pour trouver les documents (ESID).
- **Améliorer accès à la liste des sociétés certifiées** (SOLVAY)

### Se rapprocher d'autres acteurs :

- du Club Ville Aménagement pour actions communes (NEXITY)
- d'Innovasol pour que les prestataires soient plus au fait des innovations, de la R&D, des évolutions techniques (RENAULT)
- des MOA pour actions communes (SNCF)



## 4. Les suggestions des maîtres d'ouvrages

### Élargir le champ d'intervention de l'UPDS

- Fournir une **assistance technique ponctuelle aux MOA** (ESID)
- **Auditer les rapports des adhérents** pour en améliorer la qualité (GPA/EPFIF)
- **Sensibiliser les MOA** aux enjeux économiques liés aux **contentieux** (ESID)
- Etablir une **liste de critères objectifs de jugement des offres** autres que les prix (ESID)

### Que l'UPDS porte des messages

- Alerter le MTES sur la **perte de compétence SSP des DREAL** du fait de leur regroupement en grandes régions (SNPE)
- Œuvrer auprès des institutionnels pour qu'ils aient une **vision plus collective**, à l'instar de celle de l'Ademe (SNCF)



## 4. Les suggestions des maîtres d'ouvrages

### Conseil aux sociétés

- **Faire tourner les salariés d'une même société entre les agences** pour une meilleure homogénéité des prestations (TOTAL MS)
- Organiser **des rencontres entre resp.H&S et Ingénieurs EQRS** pour prise de conscience toxicité chronique des substances (SNPE)
- Faire des **audits croisés H&S entre adhérents UPDS** (SOLVAY)
- Fournir les **résultats analytiques** sous forme de **tableaux Excel** (SANOFI), **informer MOA** de ces résultats bruts dès réception (RENAULT) et **prendre du recul** sur ces résultats (SOLVAY).

